

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

SALVAMENTO DE VOTO

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	AGUSTÍN DE JESÚS MARTÍNEZ GALLO Y OTROS
DEMANDADO	COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA Y OTRO
RADICADO	05001-31-03-003-2008-00396-01
INSTANCIA	SEGUNDA
MAGISTRADO PONENTE	DR. MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Con el respeto que merecen los honorables Magistrados que integran esta Sala de Decisión, me aparto de la decisión adoptada en la sentencia de segunda instancia, por los argumentos que paso a detallar.

1. De conformidad con lo establecido en los artículos 320¹ y 328² del Código General del Proceso, el ámbito de competencia del juez de segunda instancia está limitado por los reparos concretos planteados y sustentados por la parte inconforme frente a la sentencia de primer grado, no siendo adecuado entonces que en este caso, se modificara la sentencia para aumentar el lucro cesante reconocido a los señores Agustín de Jesús Martínez Gallo y Fabiola Inés Valencia Acevedo, porque dicho tópico no fue objeto de recurso ni reparo y no se trata de aquellas circunstancias respecto de las cuales el juez debe pronunciarse de oficio, como tampoco nos encontramos en un evento de sentencia recurrida por ambas partes, en el que se amplía la competencia del juez de segunda instancia.

2. La sentencia concede el lucro cesante reclamado por los señores Miguel Leonet Sánchez Manga, Piedad Isabel Fontalvo Rodríguez, José Luis Navarro Gutiérrez y Betzaida Mora Martínez, el cual fue negado por el *a quo* al considerar que los menores Maiguel Leoned Sánchez Fontalvo y Luis Carlos Navarro Mora no trabajaban en el momento del suceso, para cuyo efecto se apoya el ponente principalmente en la sentencia SC9193 de 2017

¹ ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, **únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante**, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71. (Resaltado intencional)

² ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. **El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante**, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones (...). (Resaltado intencional).

proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, pero considero que el alcance y entendimiento que se le da en la ponencia a la aludida decisión y consideraciones de la Corte no es adecuado, porque si bien la Corte señala modificación en su precedente para acceder a reconocer lucro cesante a favor de un menor que no laboraba al momento del accidente, el sustento de dicha decisión es muy particular y no aplica al presente caso, en tanto, lo que plantea la Corte es que en ese caso concreto se puede anticipar *“con un alto grado de probabilidad”* que la víctima directa no podrá valerse por sí misma ni desenvolverse en el mercado laboral cuando alcance la edad adulta, de donde se deriva imposibilidad de obtener los ingresos necesarios para su congrua subsistencia, señalando la mentada Corporación que de no concederse la reparación se dejaría el futuro del menor afectado *“a la azarosa circunstancia de que los progenitores continúen con vida muchos años más y le sobrevivan”* y agregando la obligación del Estado de proteger el intereses superior del menor, argumentos que claramente están enfocados en una protección del menor víctima y de cara a una pérdida de capacidad que le impedirá desenvolverse laboralmente en el futuro, aspectos que no aplican entonces en el caso que ahora estudia este Tribunal, donde quienes reclaman el lucro cesante son los progenitores de los menores que fallecieron con ocasión del accidente de tránsito.

A lo anterior agrego que, no comparto que en temas donde existe disparidad de criterios entre lo expuesto por nuestro máximo órgano de decisión y el Consejo de Estado, se opte por acudir a consideraciones de la segunda Corporación que no es superior de este Tribunal en asuntos civiles, advirtiendo además la suscrita incoherencias en la forma de liquidar el lucro cesante, en caso de menores que no laboraban, que plantea el Consejo de Estado, porque se propone liquidar el lucro cesante desde que el menor cumple 18 años hasta los 25 años, al presumir que en esa edad generaría ingresos con los cuales beneficiaría a su familia, dejando de lado que la obligación alimentaria incluso se ha ampliado hasta los 25 años cuando el alimentario estudia, lo que implica que, por un lado, se entienda que el joven necesita ayuda y alimentos de sus progenitores incluso hasta los 25 años (lo que se viene reconociendo desde hace bastantes años sin mayor discusión) y, por otro, se plantee que entre los 18 y 25 años de edad el joven aporta económicamente a sus progenitores.

En los anteriores términos dejo planteado mi disenso con la sentencia de segunda instancia.

Con todo respeto,

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 090c8e290f1b1aca7e9232b904c48ccaafe23a6bb085553f9d42fb52109c0f01

Documento generado en 13/03/2023 01:17:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>